

**A Doktoranduszok Országos Szövetsége
javaslatai a Nemzeti felsőoktatásról
szóló 2011. évi CCIV. törvény tervezett
módosításához**

Budapest, 2015. április 20.

1062 Budapest, Bajza u. 32

Tel : 1-222-1819

dosz@dosz.hu

www.dosz.hu

Prof. Dr. Palkovics László
Államtitkár Úr részére
Emberi Erőforrások Minisztériuma
Felsőoktatásért Felelős Államtitkárság

Ikt. szám: 193/2015.

Tárgy: A Doktoranduszok Országos Szövetsége javaslatai a Nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény tervezett módosításához

Tisztelt Államtitkár Úr!

A Doktoranduszok Országos Szövetsége nevében küldöm Önnek a Nemzeti felsőoktatásról szóló törvény tervezett módosításával kapcsolatos javaslatainkat.

Reményeink szerint lehetőséget kapunk az Államtitkársággal történő további egyeztetésre a jogszabályalkotás során!

Üdvözlettel:

Keresztes Gábor

elnök

Doktoranduszok Országos Szövetsége

Budapest, 2015. április 20.

A Doktoranduszok Országos Szövetsége¹ javaslatai a Nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény² tervezett módosításához

38. §

A módosítás jelentősen átalakítja az egyetem, mint felsőoktatási intézménytípus jelenleg ismert kritériumait. A hatályos jogszabály az egyetemek működésének egyik fontos feltételeként említi, hogy az ilyen típusú felsőoktatási intézmény „tudományos diákköröket működtet”.³ A DOSZ álláspontja szerint a Magyarország kutatói utánpótlását jelentő doktoranduszok jelentős hányada az intézményi tudományos diákkörök hallgatói közül kerül ki. Ez a hagyományos tehetséggondozási forma, amely a felsőoktatásra korábban évszázadokon át jellemző mester-tanítványi viszony graduális letéteményese, feltétlen támogatást és védelmet érdemel.

Minderre tekintettel javasoljuk, hogy az Nftv. előterjesztett új 9. § (3) bekezdése⁴ az alábbi d) ponttal, az Nftv. új 9. § (3a) bekezdése pedig az alábbi e) ponttal egészüljön ki: „tudományos diákköröket működtet”. Kérjük továbbá, hogy az Nftv. új 9. § (4) bekezdés szövege az alábbiak szerint módosuljon: „A főiskola munkaviszony, illetve közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatott oktatóinak, kutatóinak legalább harmada tudományos fokozattal rendelkezik. A főiskola tudományos diákköröket működtet.”

Kérjük továbbá az Nftv. módosításra vonatkozó javaslat előterjesztőit, hogy tisztázzák az Nftv. új 9. § (3a) bekezdésében bemutatott alkalmazott tudományok egyeteme státuszú felsőoktatási intézmények doktorképzési jogosultságát. A hatályos Nftv. ugyanis az egyetemi minősítés kritériumai között egyértelműen rögzíti a doktorképzési képességet.⁵ A

¹ A továbbiakban: DOSZ.

² A továbbiakban: Nftv. A törvény hatályos állapotára történő utaláskor a jogszabálynak a Nemzeti Jogszabálytárban 2015. április 18-án elérhető szövegét értjük.

³ Nftv. 9. § (3) d).

⁴ Az Nftv. új szakaszai alatt az Emberi Erőforrások Minisztériuma Felsőoktatásért Felelős Államtitkársága által 2015. április 17-én kiküldött Nftv-módosítás javasolt szövegrészeit értjük.

⁵ Nftv. 9. § (3) a).

jelenleg főiskolai formában működő intézményben doktori tanulmányokat folytató kollégáink érdekvédelmére tekintettel kérjük továbbá az előterjesztő állásfoglalását azt illetően, hogy van-e lehetősége a fent említett alkalmazott tudományok egyeteme formában működő felsőoktatási intézményeknek doktorképzés folytatására.

39. §

A DOSZ kategorikusan elutasítja mind a doktorandusz önkormányzatok, mind a hallgatói önkormányzatok szenátusi szavazati jogának korlátozását. Úgy véljük, hogy a hatályos Nftv. előírásai⁶ messzemenőig alkalmasak az intézménnyel jogviszonyban álló személyek véleményének és akaratának kifejezésére, amelynek korlátozása súlyos demokratikus deficitet okoz és ellentétes Magyarország Alaptörvénye XV. cikkének előírásaival. Az európai kultúrkör szerves részét képező universitas eszméje a felsőoktatási intézmények polgárainak jogegyenlőségére épül, amelynek a tervezet szerinti korlátozása, különösen a felsőoktatási intézmény képzési és kutatási feladatainak meghatározása és azok végrehajtásának ellenőrzése⁷ körében az érdekképviseleti jogok súlyos és aránytalan csorbítását jelenti.

A DOSZ ugyanakkor üdvözli és előremutatónak tartja a szenátusi elektronikus szavazás eljárási rendjének törvényi szintű meghatározására irányuló szándékot.⁸

42. §

A DOSZ a konzisztórium megalapításával összefüggésben, látva a javaslat előterjesztőjének egyértelmű szándékát, elengedhetetlenül szükségesnek tartja a kérdéskör széleskörű társadalmi vitáját.

A konzisztórium tagok felsorolását⁹ okvetlen ki kell egészíteni az intézményi hallgatói önkormányzat elnökével, aki - a rektorhoz és a kancellárhoz hasonlóan - hivatalból tagja

⁶ Nftv. 12. § (7) b) és c).

⁷ Nftv. 12. § (3) a).

⁸ Nftv. új 12. § (7) k).

⁹ Nftv. új 13/B. § (3).

kell legyen a testületnek. Egy felsőoktatási intézmény életében nélkülözhetetlenek a hallgatók – ezt a tényt a javaslat készítői is elismerik akkor, amikor a konzisztórium létszámát is az adott intézményben tanuló hallgatók száma alapján, sávos rendszerben határozzák meg.¹⁰ Minderre tekintettel, meglátásunk szerint az intézményi hallgatói önkormányzat elnöke nélkül a felsőoktatási intézmény tekintetében felelős döntés nem hozható. Meg kell említenünk továbbá azt a tényt is, miszerint a korábban hasonló funkcióval működő intézményi gazdasági tanácsok munkájában is teljes értékűen vett részt a hallgatói önkormányzat, így a konzisztórium testületébe is szükségszerűnek és indokoltnak látjuk a hallgatói önkormányzat elnökének hivatalból történő megjelenését.

A DOSZ ugyanakkor a leghatározottabban elutasítja a javaslat azon passzusát¹¹, amely egyetértési jogot ad a konzisztóriumnak a szenátus rektori pályázati felhívás tartalmával kapcsolatos javaslattételi joga, rektori pályázatok elbírálásával kapcsolatos joga, a rektorjelölt megválasztásának joga, továbbá a rektor vezetői tevékenységének értékelésére való joga kapcsán.¹² Szervezetünk meggyőződése szerint a kancellár intézményének bevezetésével a rektor feladatköre sokkal akadémikusabbá vált a korábbinál, vagyis a rektorválasztás korlátozása voltaképpen Magyarország Alaptörvénye X. cikkének burkolt korlátozása.

45. §

A DOSZ kifejezetten egyetért azzal, hogy a doktorképzés idejét illetően az előterjesztő az időtartam kiterjesztése mellett foglalt állást. Szervezetünk ugyanakkor javasolja, hogy – különös tekintettel az önköltséges képzésben tanuló hallgatók érdekeire – az új előírás legyen megengedőbb, és a nyolc féléves időtartamot maximális időként tüntesse fel az új jogszabályszöveg. Véleményünk szerint biztosítani szükséges annak lehetőségét, hogy a doktori képzésben a képzési és kimeneti követelményrendszer gyorsabban teljesíteni tudó kollégák az előírt képzési időnél rövidebb idő alatt

¹⁰ Nftv. új 13/B. § (2) a) és b).

¹¹ Nftv. új 13/C. §.

¹² Nftv. 12. § (3) d).

befejezhessék tanulmányaikat és fokozatot szerezhessenek. Mindezek érdekében javasoljuk, hogy az előterjesztés 59. §-ban alkalmazott megfogalmazás analógiájára az előterjesztésbe foglalt új Nftv.-szövegrész¹³ utolsó mondata a következő legyen: „A képzési idő legfeljebb nyolc félév.”

Kérjük továbbá, hogy a Nftv. módosítása egyértelműen rögzítse, hogy a nyolc félév időtartam – mindenekelőtt finanszírozási szempontból – 48 hónapnyi időtartamot jelent.

46. §

A DOSZ nem támogatja az Nftv. jelen szakaszban megfogalmazott módosítását. Úgy gondoljuk, hogy a hallgatói érdekek védelme a különleges képzési formákban, így a duális képzések esetében is kiemelt jelentőséggel bír, amelyet az eredeti, jelenleg hatályos rendelkezés¹⁴ kellő mértékben kifejez.

48. §

A DOSZ előremutatónak tartja, hogy ilyen részletezve kerül szabályozásra az egyes oktatói munkakörökben oktatással kötelezően töltendő időmennyiség kérdése. Szervezetünk korábbi javaslataiban is kardinális kérdésként merült fel a doktoranduszok oktatási leterhelésének kérdése. Egyetértve a Felsőoktatásért Felelős Államtitkárság véleményével, a DOSZ is úgy véli, hogy bizonyos mennyiségű oktatási tevékenység a tapasztalatszerzés miatt kifejezetten hasznos a doktoranduszoknak, azonban ennek a feladatkörnek a túlzott ellátása a kutatási tevékenység kárára mehet, és végső soron a fokozatszerzés csúszását okozhatja.

Minderre tekintettel javasoljuk, hogy az előterjesztő szabályozza a doktoranduszok oktatási tevékenységét is!

54. §

A DOSZ kategorikusan elutasítja és törölni kéri az Nftv. ezen szakasszal érintett, tervezett módosításából¹⁵ az alábbi,

¹³ Nftv. új 16. § (1).

¹⁴ Nftv. 17. § (2).

¹⁵ Nftv. új 39. § (3).

utolsó mondatot: „A 16. §-ban meghatározott magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésben részt vevő hallgató (doktorandusz) az 53. § (1a) és (1b) bekezdésben meghatározott kötelezettség teljesítésére köteles.”

Szervezetünk a doktori ösztöndíj visszafizetésével kapcsolatos előterjesztői törekvést abszurdnak, szakmailag megalapozatlannak és – jelen szövegezés szerinti verziójában – a doktori képzés minőségét súlyosan veszélyeztetőnek ítéli meg. A doktorképzés jellegét tekintve egyáltalán nem hasonlítható össze a graduális képzésekkel. Míg az alap- és mesterszakok, továbbá a szakirányú továbbképzések célja, hogy az ott tanuló hallgatók valamilyen ismeretanyagot egyre nagyobb mélységben, egyre kiterjedtebb komplexitásban sajátítsanak el, addig a doktorképzés célja, hogy felkészítse a doktoranduszokat az önálló kutatói életpályára. A doktori fokozatszerzési eljárásban azonban, miként az az előterjesztők számára is minden bizonnyal ismeretes, nemcsak a kutatási kompetenciák elsajátításáról kell a doktorjelölteknek számot adniuk, hanem be kell mutatniuk saját, új tudományos eredményüket is, amelyet kutatásaik során értek el.

A tudományos kutatások időtartama pedig, különösen a kormányzat által kiemelt figyelemmel kísért kísérletező tudományok (így különösen: orvos- és egészségtudományok, műszaki tudományok, természettudományok, agrártudományok) körében gyakorta nehezen megállapítható. Egyes tudományterületeken, tudományágakban ráadásul a kutatások elvégzéséhez szükséges források hiánya hosszas késedelmet okozhat a fokozatszerzési eljárás lezárulta szempontjából, de ugyanilyen fennakadásokat okozhat, ha egy kísérletsorozat végén kiderül az eredeti felvetés téves volta. Az utóbbi évek világos tendenciája hazánkban, hogy a doktori fokozatszerzéseket egyre szigorúbb tudományos és publikációs követelmények teljesítéséhez köttették a doktori iskolák. Ez a folyamat, a DOSZ meglátása szerint hasznos a doktoranduszok és doktorjelöltek szempontjából, hiszen a szigorúbb feltételek mellett megszerzett tudományos fokozatok értéke meghaladja a könnyedén odaítélt címekét és fokozatokét. Csakhogy egy-egy rangos nemzetközi publikáció megjelenését nem ritkán hosszas várakozás előzi meg – különösen az impaktfaktoros lapok esetében – még akkor is, ha a szerkesztőség már értesítette a szerzőt a cikk befogadásáról.

Leszögezzük, hogy a doktori képzés ilyenfajta átalakítása a képzésre jelentkezők számában jelentős csökkenést fog eredményezni, mely ellentétes a kormányzat, az EU 2020-as vállalások, a DOSz és a magyar felsőoktatás érdekeivel.

A Központi Statisztikai Hivatal által 2011. márciusában közölt „A doktori fokozattal rendelkezők életpályája” c. jelentésben, melyben valamennyi tudományterület nagy mintán történő lekérdezése jelenik meg, a következő olvasható: „A fokozattal rendelkezők jellemző életkora 39 év volt, **és átlagosan 7 és fél év tanulás és kutatás kellett** a doktori fokozat megszerzéséhez.”¹⁶ Statisztikailag is alátámasztott tehát a fokozatszerzés átlagos ideje, mely a képzés sajátosságaira jellemző nemcsak idehaza, de külföldön is. Véleményünk szerint ezen időt nem lehet törvényi erővel, mesterségesen lerövidíttetni, mert ez beláthatatlan következményekkel járna és a tudományos eredmények erodálásához, a kutatási problémák csupán részbeni feltárásához, valamint a képzés iránt érdeklődők jelentős csökkenéséhez vezetne.

Felhívjuk a figyelmet továbbá arra a tényre is, miszerint a hatályos Nftv. rendelkezései szerint a graduális képzésben azoknak a hallgatóknak, akikkel hallgatói ösztöndíjszerződést kötöttek, visszafizetési kötelezettsége csak akkor keletkezik, ha a képzési idő másfélszeresén belül nem szerezték meg a felsőfokú végzettséget. A javasolt négy éves doktori képzés esetében ez 6 évet jelentene.

A doktorképzés minőségének további kívánatos emelését úgy lehet elérni, ha a PhD- és DLA-képzések rendszerébe a mainál nagyobb mértékben tudják a doktori iskolák bevonni az egyes évfolyamokon végzett kiemelkedő tehetségű hallgatókat. Ehhez pedig olyan versenyképes ösztöndíjakat kell ajánlani a végzős mesterszakosoknak, amelyek képesek a versenyszféra ajánlataival szemben is helytállni. A mai ösztöndíj összege erre sajnos nem alkalmas, csak a kutatások iránt leginkább elhivatott doktoranduszok maradnak meg végig a PhD- vagy DLA-fokozatokhoz vezető pályán.

A doktoranduszok ösztöndíjuk fejében – a kutatás mellett – számtalan feladatot ellátnak: oktatnak, részt vesznek az

¹⁶ KSH [2011]: A doktori fokozattal rendelkezők életpályája. KSH Statisztikai tükör, V. évf. 19. szám. 2011. márc. 29.
<http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/stattukor/dokteletpalya.pdf>

adminisztrációs munkában, a tehetséggondozás rendszerében. Egy doktorandusz minden szempontból képes és alkalmas egy tanársegéd feladatkörének ellátására – oktatói státuszra történő kinevezésüknek legtöbbször a férőhely- vagy forráshiány az akadálya. Amiként abszurd és példátlan lenne egy oktató bérének visszakövetelése, ha az nem szerez tudományos fokozatot (illetve magasabb szinteken nem habilitál, nem szerez MTA doktori címet vagy nem választják meg akadémiai tagnak), ugyanilyen abszurd a doktorandusz ösztöndíjának visszakövetelése is.

A DOSZ álláspontja szerint a fokozatszerzések arányának javulását és a fokozatszerzési idő rövidülését büntetés helyett az ösztönzés eszköztárával lehet elérni. Minderre tekintettel ajánljuk az előterjesztő szíves figyelmébe a kiegészítő javaslataink között is említett Nemzeti Kiválóság Program várt és indokolt folytatására tett indítványunkat, amely kiáll a Magyar Kuratórium elnöke, Dr. Tókéczki László által készített szakértői anyag mellett.

Mindezekre az érvekre tekintettel a DOSZ minden olyan Nftv-módosítási javaslatot elutasít, amely visszafizetendővé tenné a doktori ösztöndíjakat sikertelen képzés esetén.

62. §

A DOSZ kifejezetten támogatja az előterjesztő szándékát, amely az idegen nyelven fölvehető kreditek biztosításának kötelezettségét írja elő.¹⁷ Szervezetünk meggyőződése szerint ez az előírás alkalmas a magyarországi felsőoktatási képzések minőségének növelésére, és kiemelten alkalmasak a graduális hallgatók doktori képzésre történő előkészítésére is.

65. §

A DOSZ nem fogadja el a doktorképzések rendjének jelen előterjesztés hivatkozott szabályhelyénél leírt módosítását. Kérjük, hogy a 65. § (1) bekezdésében leírt új szövegrész¹⁸ utolsó két, alább kifejtett mondata kerüljön ki az

¹⁷ Nftv. új 49. § (2a).

¹⁸ Nftv. új 53. § (1).

előterjesztésből: „A doktori képzés során, a negyedik félév végén, a képzés folytatásának a feltételeként részbeszámolási kötelezettséget kell teljesíteni, amely méri, értékeli a tanulmányi, kutatási előmenetelt. A részbeszámolási kötelezettség teljesítésével doktorjelölti jogviszony is létrejön.”

Szervezetünk megítélése szerint a doktori képzés során szervezendő számonkérések rendjének szabályozása mindenképpen doktori iskolai kompetenciát igényel. Az egyes tudományágak között olyan komoly eltérések vannak, amelyek nem teszik lehetővé egy központi, uniformizált előírás bevezetését. Az egyes tudományágakban kutatásokat végző doktoranduszok előrehaladása között nagyon komoly különbségek lehetnek – ezek a különbségek azonban semmilyen értékkülönbséget nem fejeznek ki.

Megítélésünk és érdekképviselői munkánk során összegyűjtött tapasztalataink szerint a doktori iskolák belső számonkérései már ma is működnek, azok központi, törvényi szintű meghatározása súlyosan és indokolatlanul sérti a doktori iskolák és a felsőoktatási intézmények autonómiáját.

Ugyanígy elutasítjuk a 65. § (2) bekezdése szerint a beszámolási kötelezettséggel kapcsolatos javítási lehetőség hiányát. A graduális képzésben nincsen olyan vizsga, amelynek sikertelensége esetén a hallgató egyből visszafizetési kötelezettséggel találná szemben magát – a doktori képzésbe bevezetni tervezett, általunk elutasított visszafizetési kötelezettség azonban már a doktorandusz első botlását büntetni rendeli. A javaslat által a doktorképzés rendszerére erőltetni próbált beszámolás kötelezettsége nem állítható párhuzamba a jelenlegi doktori szigorlat intézményével sem, hiszen annak sikertelensége esetén a doktorjelöltet – szakmai hírnevének súlyos sérülésén túlmenően – anyagi kár nem éri.

A DOSZ már az előzetes egyeztetések során jelezte, hogy a visszafizetés kötelezettségének kategorikus elutasítása mellett áll ki, azonban véleményt nyilvánít az elutasított szövegjavaslatról is. Ennek keretében ismételten nyomatékosan kifejezzük, hogy a visszafizetési kötelezettség alóli mentesítés jelenleg javasolt felsorolása¹⁹ súlyos

¹⁹ Nftv. új 53. § (1b).

hiányosságoktól terhes. A DOSZ határozottan ragaszkodik hozzá, hogy - amennyiben kifejezett elutasításunk dacára a visszafizetési kötelezettség bevezetésre kerül - minden olyan doktorandusz mentesüljön a visszafizetés kötelezettsége alól, aki ösztöndíjas ideje alatt oktatási, oktatásszervezési, adminisztrációs feladatokat lát el a felsőoktatási intézményben, továbbá akit témavezetője által igazolt módon kutatási nehézségek (így különösen eszköz- és anyagbeszerzési anomáliák, pénzügyi forráshiány) hátráltatnak, hiszen ezek a tevékenységek és körülmények mind a fokozatszerzési idő kitolódását eredményezik.

66. §

A DOSZ javasolja, hogy az Nftv. módosítására irányuló javaslatból itt is kerüljön kivezetésre a részbeszámolási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos előírás.²⁰

67. § és 68. §

Az Nftv. módosítását tartalmazó előterjesztés jelen pontban tárgyalt két szakaszával összefüggésben a DOSZ mindenben támogatja a Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája kiérlelt és megalapozott véleményét.

79. §

A DOSZ - a korábban már kifejtettekkel összhangban - nyomatékosan kéri a 79. § (2) bekezdéssel bevezetni tervezett Nftv. értelmező rendelkezés²¹ törlését.

82. §

A DOSZ határozottan kéri az előterjesztőt, hogy a doktori ösztöndíjak mértékét az előterjesztésben²² a jelenlegi összeg másfélszeresére, vagyis 1800000 Ft/fő/év összegre emelni javasolja. Ugyanitt javasoljuk, hogy kerüljön rögzítésre a

²⁰ Nftv. új 59. § (1) j).

²¹ Nftv. új 108. § 29a.

²² Nftv. új 114/D. § (1) b).

doktori ösztöndíjak infláció- vagy diplomás minimálbér-követő éves revíziójának kötelezettsége.

Szervezetünk korábban eljuttatta állásfoglalása részeként hatástanulmányát az előterjesztőnek, amely egyértelműen bizonyította, hogy a doktoranduszok megélhetéséhez minimálisan a mai ösztöndíj mértékének másfélszeresére van szükség. Megítélésünk szerint a doktorképzésben tapasztalt magas lemorzsolódási arány és a fokozatszerzések elhúzódásának egyik legfontosabb oka éppen a doktoranduszok megélhetési problémájában határozható meg.

Az ösztöndíjak mai, tragikusan alacsony mértéke miatt sajnos sok tehetséges PhD- és DLA-hallgató kollégánk kényszerül másodállást is vállalni, amely csak ritkán szolgálja szakmai épülésüket, kutatásaik elmélyülését. Az ösztöndíj mértékének emelése nélkül különösen elfogadhatatlan bármilyen anyagi jellegű retorzió kilátásba helyezése a doktoranduszokkal, doktorjelöltekkel szemben.

83. §

A DOSZ elutasítja a 83. § (9) bekezdésével javasolt Nftv-módosítás²³ minden olyan előírását, amely a doktori ösztöndíjak visszafizetésével kapcsolatos kötelezettséggel kapcsolatos. Támogatja ugyanakkor a módosítás 2016. szeptemberi tervezett bevezetési időpontját, hiszen az addig hátralévő bő egy év elegendő felkészülési időt ad a felsőoktatási szféra számára. A 83. § (12) bekezdéssel szabályozni tervezett új Nftv-részlettel²⁴ összefüggésben a DOSZ messzemenőig támogatja a Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája kiérlelt és szakmailag megalapozott véleményét.

85. §

A DOSZ életszerűtlennek tartja, és ezért nem támogatja a 85. § 7. pontjában leírt Nftv-módosítási javaslatot.²⁵ A doktorjelölti jogviszony szünetelésének, passziválásának lehetőségét kizárni teljes mértékben abszurd egy olyan emberi

²³ Nftv. új 116. § (9).

²⁴ Nftv. új 116. § (12).

²⁵ Nftv. 45. § (1) bekezdés módosítása.

életszakaszban, amikor a családalapítás is napirendre kerülhet, illetve egy olyan kutatói pályaszakasz esetében is, ahol előfordulhat, hogy a doktorjelölt hosszabb-rövidebb ideig külföldön folytatja tanulmányait, kutatásait – nem ritkán azért, mert Magyarországon az egyes különleges eszközöket vagy felkészültséget igénylő kutatások végzéséhez nem állnak rendelkezésre megfelelő tárgyi, személyi vagy anyagi feltételek.

A 85. § 8. pontjában pedig a módosított szövegrészt az alábbira javasoljuk cserélni: „hallgató (1) és (2) bekezdésben meghatározott támogatási idejét”.

A 85. § 11. pontjának cseréjével a DOSZ teljes mértékben egyetért, azt szakmailag megalapozottnak tartja.

A Doktoranduszok Országos Szövetsége javaslatai a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény módosítására²⁶

6. A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény módosításáról

Új 88. §

A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 34. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„felsőoktatási intézményben nappali rendszerű oktatás keretében folytatott tanulmányoknak (ide nem értve a doktorandusz-képzést) a Tny. 41. §-a szerint figyelembe vehető idejét”

A Doktoranduszok Országos Szövetsége javaslatai a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosítására

7. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról

Új 89. §

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 41. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
„c) a nappali tagozaton folytatott doktori képzés idejét (36 hónap), abban az esetben, ha a képzés során, vagy után a doktori (PhD vagy DLA) fokozat megszerzésre került.”

²⁶ A folytatólagos szakaszszámozás illeszkedik a törvénymódosításra irányuló előterjesztés számozásához.